

**MI RESPUESTA A LO QUE A MÍ REFIERE EL HNO. JOSÉ MALEBRÁN:
(Mis iniciales, BHR, preceden al texto mío en letra azul)**

Hermano Bill, tratare de ser lo mas respetuoso con usted. No se los motivos que usted tiene para seguir diciendo estas cosas.

No se si es su edad o falta de honestidad. Solo usted lo sabe.

BHR: Mi hermano, no me interesa el “respeto” hipócrita con que usted comienza sus palabras hacia mi persona, al implicar que lo que me motiva en mi hablar o es mi edad avanzada o la falta de honestidad. Quédese con su “respeto”; no me hace falta, no lo necesito. Su carnalidad al comenzar a escribir así muestra que su posición es insostenible.

El hno. Malebrán escribe: “Yo entiendo que él esta enseñando a sus discípulos como tomar la cena después en el reino (la iglesia)”.

Con esto él admite que Jesús, *antes de la cruz*, enseñaba algo no de la ley de Moisés, sino del Nuevo Testamento. Fue algo diferente de la ley de Moisés. Eso destruye su doctrina de que todos los capítulos de Mateo, menos el último, ¡son del Antiguo Testamento!

Usted tuerce las cosas, NUNCA, ni quien escribe, ni el amado hermano Jerry hemos enseñado, ni afirmado lo que usted dice: "Fue algo diferente de la ley de Moisés. Eso destruye su doctrina de que todos los capítulos de Mateo, menos el último, ¡son del Antiguo Testamento!

Desde Mateo 1, a Mateo 27 como en los demás libros (M, L y J), encontramos enseñanzas del Señor conforme a la ley de Moisés, verdades del reino de Dios (La iglesia).

Pero lo que usted no quiere entender, es que estas verdades en cuanto a la iglesia, entrarían en vigencia, NO mientras la ley estuviese vigente, sino una vez cumplido todo.

BHR: Yo entiendo perfectamente bien que “estas verdades en cuanto a la iglesia, entrarían en vigencia, NO mientras la ley estuviese vigente, sino una vez cumplido todo”. También entiendo lo que la posición de usted no puede aceptar que es que al predicar Jesús acerca del evangelio del reino de los cielos (Mat. 4:17,23) predicaba algo completamente diferente de la ley de Moisés pues nada de ello se hablaba en ella. Usted se vale de la frase “conforme a la ley de Moisés” pero no puede hallar en la ley de Moisés nada llamado “evangelio del reino de los cielos,” mucho menos de un reino que “se acercaba” (ver. 2). Fue una predicación completamente nueva dada antes de su muerte en la cruz. La cuestión no tiene que ver con “conformidad” sino con enseñanza nuevamente dada por Cristo que no se hallaba en la ley de Moisés. Ustedes se esconden detrás de la palabra “conforme, conformidad.”

Según la doctrina de ustedes el Antiguo Testamento continuó hasta la muerte de Jesús en la cruz, y por eso solamente el último capítulo de Mateo pertenece al Nuevo Testamento.

Siendo así su doctrina, Mat. 4:2,17,23, etc. tienen que pertenecer al Antiguo Testamento. Usted ha escrito: “Entonces entendemos que el antiguo testamento (la ley de Moisés), término con la muerte de Jesús en la cruz”. Si la ley terminó en la muerte de Jesús, lo que él dijo en Jn. 3:3-5 y en Mat. 26:28, pasajes dichos antes de su muerte, o son de la ley de Moisés o son enseñanza del Nuevo Testamento dadas durante la vigencia de la ley y por eso diferentes de la ley. Hermano, ¿Cuál es?

Es por eso que Mateo 19 no es ley de Cristo para ser aplicada en la iglesia, pues como dije antes, estas verdades entrarían en vigencia después de que todo fuese cumplido. Nunca hubo dos leyes de Dios, vigentes en un mismo tiempo.

BHR: La enseñanza de Jesús en Mat. 19:9 entró en vigencia desde el principio del tiempo (ver. 8). Moisés, por la dureza del corazón de los judíos, permitió el divorcio por alguna cosa indecente hallada en la mujer, pero ahora Jesús ordena la ley de Dios desde el principio de que el hombre, o la mujer (Mar. 10:12. Esto no se halla en la ley de Moisés), no repudie al cónyuge por cualquier causa (Mat. 19:3) sino solamente por causa de fornicación. Si la ley de Dios desde el principio no se observaba durante la ley de Moisés (Mat. 19:7,8), y si “no es ley de Cristo para ser aplicada en la iglesia,” ¿cuándo va a tener aplicación y para quiénes? Tenemos que oír a Cristo, no a Moisés (Mat. 17:5). Ustedes aplican Mat. 19:9 a la ley de Moisés, pero Jesús al principio cuando Dios creó al hombre. Es la ley de Cristo para todo el mundo en el Nuevo Testamento.

Hermano, fíjese en el VERBO. "ES LÍCITO", el verbo "ES", es presente en Mateo 19:3, NO FUTURO, ni pasado.

Es lícito bajo la ley de Moisés, la ley vigente.

No es que Cristo al enseñar así esté entregando una nueva ley, él está respondiendo en conformidad a la ley vigente, y esta era la ley de Moisés.

BHR: Este argumento es especioso. Tiene apariencia de validez pero es engañoso. Claro es que los fariseos quisieron saber si Jesús estaba de acuerdo con su posición de repudio por toda causa. Por eso le preguntan: “¿Es lícito....?” Sí, lícito “bajo la ley de Moisés”. Pero no dijo Cristo “es” sino “al principio no era así”. Luego, usando de modo *subjuntivo* (como bien lo traduce Lacueva), “cualquiera que repudie...y se case con otra”. Hno. Malebrán, necesita hallar a Cristo, no a los fariseos, diciendo “es”.

Vamos a probar su argumento de “es” en otros pasajes, a ver si por aparecer el verbo “es” (tiempo presente, no futuro, ni pasado) usted dirá que es enseñanza de la ley de Moisés.

Mat. 26:26, “esto es mi cuerpo” y 26:28, “esto es mi sangre”. ¿Se trata de la ley de Moisés?

Jn. 3:6, hablando del nuevo nacimiento (versículos 3 y 5), “lo que es nacido de la carne...lo que es nacido del Espíritu”. ¿Es el nuevo nacimiento (nacer de nuevo, o, nacer de arriba) doctrina de la ley de Moisés?

Jn. 6:51, “Yo soy el pan vivo que descendió del cielo; si alguno comiere de este pan, vivirá para siempre; y el pan que yo daré es mi carne, la cual yo daré por la vida del mundo”. Pero, ya que dice Cristo “es”, ¿el pasaje tiene que limitarse a los judíos bajo la ley de Moisés?

Jn. 9:4, “Me es necesario hacer las obras del que me envió, entre tanto que el día dura; a noche viene, cuando nadie puede trabajar”. ¿Fue enviado Cristo al mundo para hacer solamente obras de la ley de Moisés?

Jn. 18:36, “Mi reino no es de este mundo; si mi reino fuera de este mundo, mis servidores pelearían para que yo no fuera entregado a los judíos; pero mi reino no es de aquí”. ¿Afirmaba Cristo que su reino no es del mundo sino de la ley de Moisés?

En éstos y otros muchos pasajes se dice “es” y no “fue” o “será” y tales pasajes narran eventos de antes de la muerte de Jesús en la cruz. El argumento que ustedes hacen sobre la palabra “es” en Mat. 19:3 es ridículo.

Sabe hermano Bill, en cuanto a la forma correcta de orar, él Señor dijo:

Mat 6:6 Mas tú, cuando ores, entra en tu aposento, y cerrada la puerta, ora a tu Padre que está en secreto; y tu Padre que ve en lo secreto te recompensará en público.

Hermano, Jesús NO esta entregando una revelación o ley nueva, el esta enseñando conforme a la escritura, fijese en este texto:

Isaías 26:20 Anda, pueblo mío, entra en tus aposentos, cierra tras ti tus puertas; escóndete un poquito, por un momento, en tanto que pasa la indignación.

Ya había sido enseñado al pueblo de Israel la forma correcta de orar.

BHR: Hermano, ¿cómo puede torcer las Escrituras de esta manera? No hay nada de orar en el pasaje de Isa. 26:20. Usted encuentra “aposento” en un pasaje y “aposentos” en otro y concluye que el tema es igual en los dos. ¿Por qué no citó a 1 Reyes 17:19 donde oró Elías en un aposento. ¿Tendría ese pasaje que ver con Mat. 6:6? ¡Claro que no! Pero su posición desesperadamente busca alguna justificación a costo de torcer las Escrituras.

Note en cuanto a las "bienaventuranzas", las cuales a mi juicio, no eran revelaciones nuevas dadas por él Señor. (Tenga presente que estas enseñanzas fueron a sus discípulos, Judíos bajo la ley):

Hermano, según la lógica que usted emplea, la enseñanza de Jesús en Mat. 26:27-29 respecto a la Cena del Señor “no era revelación nueva dada por el Señor”. “Tenga presente que estas enseñanzas fueron a sus discípulos, Judíos bajo la ley”. Vez tras vez vemos que cuando usted quiere que cierta enseñanza sea de la ley de Moisés, o del Antiguo Testamento, sale con que “tenga presente que estas enseñanzas fueron a sus discípulos, Judíos bajo la ley”. Muy conveniente, ¿verdad?

Mat 5:5 Bienaventurados los mansos, porque ellos recibirán la tierra por heredad.

Ahora lea:

**Sal 37:11 Pero los mansos heredarán la tierra,(A)
Y se recrearán con abundancia de paz.**

Note:

Mat 5:8 Bienaventurados los de limpio corazón,(D) porque ellos verán a Dios.

Lea:

Sal 24:3 ¿Quién subirá al monte de Jehová?

¿Y quién estará en su lugar santo?

Sal 24:4 El limpio de manos y puro de corazón;(B)

El que no ha elevado su alma a cosas vanas,

Ni jurado con engaño.

Note:

Mat 5:4 Bienaventurados los que lloran,(A) porque ellos recibirán consolación.

lea:

El Espíritu de Jehová el Señor está sobre mí, porque me ungió Jehová; me ha enviado a predicar buenas nuevas a los abatidos,(A) a vendar a los quebrantados de corazón, a publicar libertad a los cautivos, y a los presos apertura de la cárcel;

Isa 61:2 a proclamar el año de la buena voluntad de Jehová,(B) y el día de venganza del Dios nuestro; a consolar a todos los enlutados;

Note:

Mat 5:6 Bienaventurados los que tienen hambre y sed de justicia, porque ellos serán saciados.

Lea:

A todos los sedientos: Venid a las aguas; y los que no tienen dinero, venid, comprad y comed. Venid, comprad sin dinero y sin precio, vino y leche.

Isa 55:2 ¿Por qué gastáis el dinero en lo que no es pan, y vuestro trabajo en lo que no sacia? Oídme atentamente, y comed del bien, y se deleitará vuestra alma con grosura.

Note:

Mat 5:10 Bienaventurados los que padecen persecución por causa de la justicia, porque de ellos es el reino de los cielos.

Mat 5:11 Bienaventurados sois cuando por mi causa os vituperen y os persigan, y digan toda clase de mal contra vosotros, mintiendo.

Mat 5:12 Gozaos y alegraos, porque vuestro galardón es grande en los cielos; porque así persiguieron a los profetas que fueron antes de vosotros.

Lea:

2Cr 36:16 Mas ellos hacían escarnio de los mensajeros de Dios, y menospreciaban sus palabras, burlándose de sus profetas, hasta que subió la ira de Jehová contra su pueblo, y no hubo ya remedio.

Lea Mateo 5:21-26; 5:27-30; 5:31-32; 5:33-37; 5:38-48 el fue enseñando la ley.

Lea:

Mat 7:28 Y cuando terminó Jesús estas palabras, la gente se admiraba de su doctrina;

Mat 7:29 porque les enseñaba como quien tiene autoridad, y no como los escribas.(E)

Hermano, la comparación es a la forma de enseñar entre Jesús y los escribas.

¿Que enseñaban los escribas? Ellos enseñaban la ley, que era la ley vigente. La enseñanza de Cristo, cuando él fue tocando la ley de Moisés, siempre fue en armonía con la ley, para no quebrantar la ley, según Deuteronomio 4:2.

BHR: Según su abusada manera de aplicar el llamado “sermón del monte” (la enseñanza de Mateo 5--7), la referida enseñanza no es para los cristianos hoy en día, y se puede decir que tal sermón no se repite en las Escrituras del Nuevo Testamento.

Pero esa enseñanza de Jesús entre otras cosas tuvo que ver con “el reino de los cielos” (Mat. 5:3,10,19 y de entrar en él (ver. 20; 18:3; 19:24; 21:31). Nadie durante la ley de Moisés entró en dicho reino; todavía no había sido establecido (Mat. 6:10; 8:11; 10:7; 16:19,28; 26:29; Luc. 19:11). Se acercaba, sí (Mat. 3:2; 4:17). Ese reino tuvo un evangelio (4:23). Es la iglesia de Cristo (Col. 1:13; 1 Tes. 2:12; Apoc. 1:9).

Hermano el Señor vino a ENGRANDECER la ley:

Isa 42:21 Jehová se complació por amor de su justicia en magnificar la ley y engrandecerla.

Esta era una profecía del cristo.

BHR: Hermano, ustedes, como los sabatistas, tuercen este pasaje, sacándolo de su contexto. No es en nada profecía acerca del Cristo (como tampoco se refiere a que el sábado de la ley de Moisés todavía deba ser guardado). El contexto presenta un contraste entre la actitud de Israel y la de Dios hacia su ley: ellos no la escuchaban para obedecerla pero Dios la magnificaba y honraba, siendo fiel a todo su contenido. Un verdadero intérprete de las Escrituras considera el contexto en lugar de jugar con unas palabras a su conveniencia.

NUNCA HEMOS DICHO QUE Mateo, Marcos, Lucas y Juan son parte de la ley de Moisés, esta es una conclusión suya. A la ley no se le podía añadir, ni quitar. Lo que decimos ES QUE CUANDO EL ENSEÑO la ley de Moisés, él enseñó en conformidad a lo que la ley decía y no como los escribas lo interpretaban.

Y estas enseñanzas que tocan ley, están registradas en los cuatro libros anteriormente señalados. Pero en estos libros también hay enseñanzas en cuanto a la naturaleza del reino, ect, etc. Pero hermano, ENTIENDA, estas enseñanzas no estuvieron vigentes mientras Cristo vivía. ¿Por que? por que la ley vigente era la ley de Moisés.

Estoy adjuntando un escrito entre el hermano Jerry y el hermano Wayne Partain, en el cual podrá ver que NUNCA el hermano Jerry dice que todo lo registrado en Mateo 1 al 27 ES EL ANTIGUO TESTAMENTO como usted lo presenta. O mejor dicho, lo mal representa.

BHR: Si ustedes no expresan el caso en esas mismas palabras (NUNCA HEMOS DICHO QUE Mateo, Marcos, Lucas y Juan son parte de la ley de Moisés) tal es la conclusión obvia, dada su enseñanza que distingue en esos cuatro libros entre todos sus capítulos menos el último (y en el caso de Juan, menos los últimos dos), y estos últimos. Tienen el Antiguo Testamento (la ley de Moisés) continuando hasta la muerte de Jesús en la cruz, y ningún testamento en vigor por cuarenta días, y luego el Nuevo Testamento comenzando el día de Pentecostés. Mateo, Marcos, Lucas y Juan no dividieron sus libros como ustedes insisten en hacer. Escribieron libros enteros.

Al mismo tiempo admiten que Cristo enseñó acerca de su reino venidero en esas partes de los cuatro libros que preceden a la cruz de Cristo. Pero su reino no es del Antiguo Testamento sino del Nuevo. Su problema consiste en que no quieren que la enseñanza de Jesús en Mat. 19:9 sea del Nuevo Testamento, sino de la ley de Moisés (Deut. 24:1-14). Esa posición errónea les conduce a hacer divisiones arbitrarias en los cuatro libros escritos por hombres inspirados durante la dispensación del evangelio.

Si “NUNCA HEMOS DICHO QUE Mateo, Marcos, Lucas y Juan son parte de la ley de Moisés”, ¿son parte del Nuevo Testamento? Decídase.

Si no son parte del Antiguo Testamento, ¿por qué hacen ustedes la división arbitraria entre los primeros 84 capítulos y los últimos 5? Los autores de estos libros no hicieron tal cosa.

Ustedes niegan que Jesús enseñara algo diferente de la ley de Moisés pero no pueden hallar en el Antiguo Testamento su enseñanza sobre el nuevo nacimiento, la cena del Señor, la disciplina de la iglesia, su reino que es la iglesia y otros asuntos. Niegan lo obvio. Se esconden detrás de la expresión “conforme a” pero en realidad era enseñanza completamente diferente porque pertenece al Nuevo Testamento.

Por eso hermano yo dije correctamente en cuanto a lo de la cena, que Jesús enseñó como tomar la cena en el reino (la iglesia).

Ahora tenga presente lo siguiente:

1- Lo de Mateo 26:26, es ENSEÑANZA PRIVADA, NO PUBLICA. El no enseñó a los Judíos todo lo referente a la cena, sino a sus discípulos.

BHR: Es cierto que al instituir la Cena del Señor, observancia para la iglesia en el Nuevo Pacto (Mat. 26:29), Cristo instruyó solamente a sus discípulos sobre ello porque ellos en el tiempo señalado saldrían a predicar lo que Cristo les había enseñado (Mat. 28:20). Esta enseñanza de Cristo fue dada a los discípulos dentro de los primeros 27 capítulos de Mateo y antes del capítulo 28. ¿Por eso la enseñanza sobre la Cena del Señor es de la ley de Moisés? Ella fue algo muy diferente de cualquier enseñanza de la ley de Moisés, ¿verdad,

hermano? Si no, cítenos algo de la ley de Moisés semejante a eso de la Cena del Señor y de cómo tomarla nosotros los cristianos.

Cuando ustedes quieren que la cosa sea de la ley de Moisés nos recuerdan que “vivían bajo la ley. La ley vigente,” pero cuando no, entonces sale con su “conforme a”. No nos dejamos ser manipulados por sus peculiares expresiones inventadas.

2- Mateo 19 es enseñanza PUBLICA NO PRIVADA. Aquí está enseñando a todos los que vivían bajo la ley. La ley vigente. Así que al decir: "pero yo os digo", el esta dando la correcta enseñanza conforme a la ley vigente, o sea la ley de Moisés.

BHR: Es cierto que la discusión levantada por los fariseos fue atendida por Cristo públicamente, pero lo que dijo Cristo no se limitaba a la ley de Moisés. Usted quiere parar la enseñanza de Cristo en esta ocasión en Deut. 24, pero Cristo lo paró en el principio del tiempo, en Génesis capítulo 2. Esto usted forzosamente tiene que ignorar para poder dar una apariencia de validez a su error.

La palabra “Pero” introduce algo de contraste. Deut. 24 decía así y así, pero la ley de Dios desde el principio es de otra manera. Cristo aquí no da “la correcta enseñanza conforme a la ley vigente, o sea la ley de Moisés”, sino algo diferente de ella. Lo de Deut. 24 pasó con el paso de la ley de Moisés, pero la enseñanza de Cristo en Mat. 19:9 establece de nuevo la ley de Dios de desde el principio y por eso esa ley nos rige desde el establecimiento del reino de los cielos, la iglesia.

Digo esto por que en Mateo 16:20 el dijo:

Mat 16:20 Entonces mandó a sus discípulos que a nadie dijese que él era Jesús el Cristo.

Hermano Bill, ¿la enseñanza de Jesús como el Cristo, fue publica? Recuerde que esta registrada entre Mateo 1 al 27 y según usted Cristo anduvo predicando el evangelio del reino y que TODO lo registrado aquí fue ley de Cristo. ¿o no hermano? Pedro predico el evangelio diciendo:

BHR: No, no fue público el anuncio acerca de ser él el Mesías. No convino por las circunstancias de fuerte oposición de parte de los dirigentes judíos. En la sabiduría de Cristo no era tiempo de anunciar este detalle públicamente. Pero la predicación del evangelio del reino se anunciaba públicamente desde el principio del ministerio personal de Jesús.

Sí, afirmo que Cristo “anduvo predicando el evangelio del reino,” y esto públicamente, porque Mateo (4:23), Marcos (1:14,15) y Lucas (8:1) así lo revelan.

No, no afirmo que “TODO lo registrado aquí (“entre Mateo 1 al 27”) fue ley de Cristo para el Nuevo Testamento. Afirmo que todo lo que Jesús iba predicando privada y públicamente acerca de la venida y del carácter de su reino, la iglesia, fue diferente de la ley de Moisés y mucho de ellos fue predicado entre Mateo 1 al 27.

El evangelio en promesa fue predicado aún a Abraham (Gál. 3:8), fue predicado como venidero por Jesús (Mar. 9:1), y Pedro el día de Pentecostés lo predicó por primera vez en realidad o cumplido.

Hch 2:36 Sepa, pues, ciertísimamente toda la casa de Israel, que a este Jesús a quien vosotros crucificasteis, Dios le ha hecho Señor y Cristo.

¿Cuando esta enseñanza fue vigente hermano?

BHR: Como digo arriba, fue desde el día de Pentecostés, aunque anunciado como reino venidero desde el ministerio personal de Jesús en la tierra. Cuando Jesús lo anunciaba en Mateo 1 al 27 fue una cosa completamente diferente de la ley de Moisés.

Estas palabras del Señor ¿Cuando fueron vigentes hermano? ¿Por que no les fue permitido enseñar públicamente si son la base del evangelio?

BHR: ¿Cuáles palabras del Señor? Su pregunta es vaga porque ha mencionado Mat. 16:20 como también que “Cristo anduvo predicando el evangelio del reino”. Si usted se refiere a “la enseñanza de Jesús como el Cristo,” no es cuestión de cuándo vigentes sino de cuándo quiso Jesús que se anunciara públicamente (Luc. 24: 46-49). Esto se llevó a cabo el día de Pentecostés en Jerusalén.

Ya arriba contesté su segunda pregunta. Seguramente usted no negará que Jesús anunciaba públicamente su evangelio del reino durante su ministerio personal, ¿verdad?

En Jua 3:5 Respondió Jesús: De cierto, de cierto te digo, que el que no naciere de agua y del Espíritu, no puede entrar en el reino de Dios.

Aquí el Señor esta hablando del bautismo, ¿Correcto?

¿Fue este bautismo vigente durante la vida del Señor? Recuerde que esta registrado en Juan 1 al 19, y según usted todo lo registrado aquí es el evangelio.

BHR: Sí, en parte Jn. 3:5, al decir “agua”, trata del bautismo en el nombre de Jesús. También “entrar en el reino de Dios” trata de ser miembro de la iglesia de Cristo, el cuerpo de los salvos.

No, nadie fue bautizado en Cristo (Gál. 3:27) antes del día de Pentecostés.

No, no afirmo que “todo lo registrado aquí (en Juan 1 al 19) es el evangelio”. Eso será “según” otra persona, no yo. Jamás he afirmado que “todo lo registrado aquí (en Juan 1 al 19) es el evangelio”, y nadie puede citar tal afirmación de mis escritos porque no me representa correctamente. Es calumnia atribuir tal afirmación a mí.

Hermano Bill, entienda que en estos cuatro libros hay enseñanzas que tocan ley, y otras enseñanzas dadas por el Señor para ser aplicadas en su reino (La iglesia).

¿Como podemos distinguir cuales enseñanzas de Cristo son para la iglesia?

Creo que si no fueron registradas después de hechos 2 por los apóstoles, estas no deben ser consideradas como ley de Cristo.

BHR: Sí, es lo que cree, pero no es lo que enseñan las Escrituras. Mateo y Juan eran apóstoles, y ellos juntamente con Marcos y Lucas, también inspirados, escribieron después de Hechos 2. Usted mismo lo admite, como también los hnos. Perryman y López. Escribieron bajo la Gran Comisión de ir por todo el mundo, predicando el evangelio a toda

criatura. Los libros Mateo, Marcos, Lucas y Juan son escrituras que pertenecen al Nuevo Testamento.

¿Dónde después de Hech. capítulo 2 se menciona “el fruto de la vid?” 1 Cor. 10 y 11 mencionan la copa, que según ustedes es nada más un recipiente, pero no hay mención de ningún líquido que hallarse en el recipiente. ¿Usan ustedes el fruto de la vid en la Cena del Señor? ¿Por qué?

¿Dónde después de Hech. capítulo 2 se menciona el proceso de disciplina como Jesús lo enseñó en Mat. 18:15-17?

No hay que haber mención en algún pasaje subsecuente a Hechos capítulo 2 de toda verdad del Nuevo Testamento, porque hombres inspirados, escribiendo después del día de Pentecostés, mencionaron algunas de esas verdades en los libros Mateo, Marcos, Lucas y Juan que son escrituras que pertenecen al Nuevo Testamento. Si no fuera por estos cuatro libros del Nuevo Testamento no sabríamos de todo cuanto el Señor enseñó a los apóstoles en voz viva (Mat. 28:20).

¿Dónde después de Hechos capítulo 2 se halla el contenido del llamado “Sermón del Monte”? O ¿rechaza usted a este sermón como cosa de la ley de Moisés que fue clavada en la cruz?

¿Por que los apóstoles no hablan de divorcio por causa de fornicación en sus epístolas?

BHR: El apóstol Mateo sí habla dos veces en su epístola de divorcio por causa de fornicación (Mat. 5:32; 19:9). ¿Acaso usted, hermano, cree que Mateo muchos años después del día de Pentecostés escribió solamente para judíos bajo una ley quitada por la cruz de Cristo, y esto para clarificarles algunos puntos referentes a Deut. 24:1? Hermano, diríjase seriamente a esta consideración.

Su pregunta está basada en la falsa premisa suya de que toda verdad de Dios para el mundo de hoy en día tiene que haber sido expresada escrituralmente en alguna epístola de algún apóstol que no fuera Mateo, o Juan. ¿Está seguro que quiere excluir a dos de los doce apóstoles en su pregunta? Las cartas o epístolas (carta y epístola son la misma cosa; véase el diccionario Larousse) de Mateo, Marcos, Lucas y Juan son tan importantes en la completa revelación de Dios en el Nuevo Testamento que las de otros apóstoles u hombres inspirados.

¿Por que Pablo en 1^a de Corintios 7 no habló de divorcio por causa de fornicación como usted lo hace?

Espero que no va a usar ese pobre argumento diciendo:

Mateo, Juan fueron apóstoles que escribieron después de hechos 2.

BHR: En este capítulo Pablo no estuvo tratando la cuestión de matrimonio, divorcio y segundas nupcias y por eso no entró en todo aspecto de ese tema. No fue su punto de tratamiento. En contexto trató asuntos surgidos en una carta que los corintios le habían escrito (7:1), que tuvo que ver con cambios que fueran necesarios a convertirse uno en cristiano.

Aparte de eso, Pablo no tuvo que mencionar la excepción de “por causa de fornicación” porque esa excepción ya está en lo que “mando, no yo, sino el Señor” (7:10).

Una pregunta semejante a la suya, hermano, sería ésta: “¿Por qué Pablo en 1 Corintios 11 no habló del fruto de la vid como usted lo hace?”

Usted me anticipó mal, refiriendo a cierto decir como “ese pobre argumento”. No dependo de tal argumento. Pero llamando “pobre argumento” a cierta razón no la cambia

en eso. ¿Qué hay de pobre en la declaración de que "Mateo, Juan fueron apóstoles que escribieron después de hechos 2"? ¿Usted no cree eso? Es una cosa tildar de "pobre argumento" a cualquier afirmación pero es otra cosa probar en qué consista su pobreza.

El Señor mandó guardar el Sábado, ¿por que los apóstoles no?

El Señor salvo al ladrón en la cruz sin bautismo,(Lucas 23:42-43) ¿por que en hechos 2 en adelante esto no es valido?

El Señor mando diezmar (Mateo 23:23) ¿por que en hechos 2 en adelante no fue mandado?

BHR: Contesto sus preguntas en orden:

1. No recuerdo haber leído de que Cristo mandara a alguien que guardara el sábado. Pero él fue el Señor del sábado (Mat. 12:8) y como tal sabía aplicar esa ordenanza judaica correctamente. Los apóstoles por años guardaban el sábado también durante la vigencia de la ley de Moisés que mandaba el sábado a los judíos solamente. Los apóstoles bajo la Gran Comisión no imponían la observancia del sábado a todo el mundo porque no fue parte del Nuevo Testamento. No fue ella de lo que el Señor mandó a los apóstoles que predicaran a todo el mundo (Mat. 28:19,20). Esto no es difícil de entender.

2. El famoso ladrón en la cruz vivió y murió bajo el Antiguo Testamento. Nada de la ley de Moisés fue válida después de ser clavada en la cruz de Cristo. El bautismo en el nombre de Jesús no era de la ley de Moisés sino del evangelio (Mar. 16:15,16). Pero, usted hermano, ya sabía esto, ¿verdad?

3. Mat. 23:23 no dice que "El Señor mando diezmar". Debe hablar "conforme a las palabras de Dios" (1 Ped. 4:11). El Señor ciertamente era el Señor de tal ordenanza; fue el Señor de *toda la ley* de Moisés. Pero en su ley para todo el mundo en el Nuevo Pacto no ha mandado el diezmo. ¿Por qué preguntar sobre aparecer o no en algún escrito de después del día de Pentecostés cosa que no es de la ley de Cristo (Gál. 6:2).

Es ridículo hacer tales preguntas, porque las cosas específicamente de la ley de Moisés *para Israel* terminaron con el paso de la ley de Moisés. ¿Por qué, pues, preguntar sobre por qué los apóstoles después del día de Pentecostés no mandaran cosas de una ley clavada en la cruz de Cristo?

Espero que usted responda a las preguntas en cuanto a la cena que hice al hermano Hoswaldo, las cuales usted ignora.

BHR: Hermano, si quiere dirigir directamente a mí algunas preguntas sobre la Cena del Señor, siéntase libre para hacerlo.

Espero que le ayude hermano Bill, de verdad.

BHR: Gracias, hermano José, por su buena esperanza de ayudarme. La esperanza mía es recíproca. Mi respuesta al escrito que usted me dirigió puede ayudar a toda persona honesta y amante de la verdad, tanto a usted como a los lectores de este estudio.

Un saludo a todos mis hermanos que reciben este correo, y si tienen alguna consulta no duden en escribir, será para mí un gozo.

BHR: Sus palabras, hno. José, también las hago mías.

En Cristo, Jose Malebrán Villarroel

Por Bill H. Reeves.
www.BillHReeves.com

BHR: En Cristo, Bill H. Reeves

P.D. Se ha dicho que “Si el hermano Jerry puso fin al intercambio con el hermano Bill, fue solo por que cuando alguien no entiende un punto, es difícil pasar a otro y esperar que entienda”.

José, yo entendí *perfectamente bien* el punto del hno. Perryman, pero ¡no lo acepté! Hay gran diferencia entre entender y aceptar. El hno. Perryman puso fin al intercambio que él mismo inició conmigo porque no pudo contestar mis preguntas y al mismo tiempo continuar en su error. Por eso declinó en contestar mis preguntas. Ésa es la pura verdad del caso.

Por Bill H. Reeves.
www.BillHReeves.com